



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1646-10/20
Mostar, 30.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 29.6.2020. godine, potencijalnog ponuđača D&SS, Mostar zastupanog po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke - usluge čišćenja uredskih prostorija FZPIO Administrativna služba Travnik, ugovornog organa Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke - usluge čišćenja uredskih prostorija FZPIO Administrativna služba Travnik, ugovornog organa Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1023-7-2-100-3-58/20 od 17.6.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
Obavezuje se ugovorni organ Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje da žalitelju D&SS, Mostar zastupanom po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge čišćenja uredskih prostorija FZPIO Administrativna služba Travnik, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1023-7-2-100-3-58/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.6.2020.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač D&SS, Mostar zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.7.2020. godine.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskog akta.

Žalbom osporava tačku 12. tenderske dokumentacije kojom je propisano:

a) da je ponuđač u prethodne dvije godine (2018. i 2019. godine) imao zaključen minimalno po jedan ugovor po godini iz oblasti predmetne nabavke čija je vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabavke.

U tački 12.1. ugovorni organ je propisao sljedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

a) Ovjerene izjave ponuđača o listi glavnih isporuka dobavljača u posljednje dvije godine (2018 i 2019. godini) iz koje će biti vidljivo da je ponuđač u posljednje dvije godine zaključio minimalno po jedan ugovor po godini, čija je ukupna vrijednost po ugovoru jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabave, uz obvezno navođenje datuma i naručitelja.

b) Ponuđači su obavezni dostaviti potvrde (min jednu) za 2018. i (min jednu) za 2019. godinu, izdate od strane naručitelja posla o uspješno realiziranim ugovorima sa datumom, imenom naručitelja i vrijednosti ugovora bez PDV-a (čija je vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabave).

Budući da je procijenjena vrijednost za ovaj postupak 12.000,00 KM, ugovorni organ je postupio suprotno Uputstvu za pripremu modela TD i ponuda, član 7. stav (4) Uputstva, jer je u tački 12.1. TD tražio kao uslov da je ponuđač u prethodne dvije godine (2018. i 2019.) imao zaključen minimalno po jedan ugovor po godini iz oblasti predmeta nabavke čija je vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabavke.

Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda u čl. 7. stav 4. propisano je:

Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od

procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle, ako se traže uslovi i dokazi o izvršenju više ugovora, njihov zbirni iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabavke, dok je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da je ponuđač imao u 2018. i 2019. godini zaključen minimalno po jedan ugovor po godini, čija je ukupna vrijednost po ugovoru jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabavke, a što je u suprotnosti sa podzakonskim aktom.

Vezano za sve navedeno predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način da će je uskladiti sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, te da izostavi nezakonite uslove iz tačke 12. i 12.1. tenderske dokumentacije.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu predlaže da istu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, pa da Ured žalbu usvoji, naloži ugovornom organu da uredi tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, predmet vrati na ponovni postupak te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM (prema Tar. broju 2 stav 3 OT RS) + paušal 25%, odnosno 180,00 KM (prema Tar. broju 12 OT RS). tj. ukupno u iznosu od 900,00 KM.

Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postavljajući uslov tehničke i profesionalne sposobnosti zavisno da li se radi o robama, uslugama ili radovima, a u konkretnom slučaju uslugama ugovorni organ dobiva najsigurniju način utvrđivanja kvalitetnog ponuđača. U ovome kontekstu posebno je značajna referenc lista odnosno uspješno izvršeni ugovori je najbolji i nedvosmislen način pokazuje kakvog ponuđača imamo na tržištu, odnosno kakve su njegove sposobnosti i mišljenja krajnjih korisnika o do sada realiziranim ugovorima. U konkretnom postupku procijenjena vrijednost nabavke iznosi 12.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je u predmetnom postupku postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama član 48. i 50. i Uputstvom o izradi modela TD i ponuda, uslov da ponuđači moraju dostaviti minimalno po jedan ugovor po godini, žalilelj je zanemario riječ minimalno jedan ugovor

čija je vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabavke. U skladu sa navedenim smatra navode žalitelja neosnovanim.

Predlaže da se žalba kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe odbiju kao neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 12.1 tenderske dokumentacije, jer smatra da je suprotna članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12. ugovorni organ propisao da u skladu s članom 50. ZJN ponuđači trebaju ispuniti sljedeći minimalni uslov:

a) da je ponuđač u prethodne dvije godine (2018. i 2019. godine) imao zaključen minimalno po jedan ugovor po godini iz oblasti predmetne nabavke čija je vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabavke.

Tačkom 12.1. ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

a) Ovjerene izjave ponuđača o listi glavnih isporuka dobavljača u posljednje dvije godine (2018 i 2019. godini) iz koje će biti vidljivo da je ponuđač u posljednje dvije godine zaključio minimalno po jedan ugovor po godini, čija je ukupna vrijednost po ugovoru jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabave, uz obvezno navođenje datuma i naručitelja.

b) Ponuđači su obavezni dostaviti potvrde (min jednu) za 2018. i (min jednu) za 2019. godinu, izdate od strane naručitelja posla o uspješno realiziranim ugovorima sa datumom, imenom naručitelja i vrijednosti ugovora bez PDV-a (čija je vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabave.

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ osporenu tačku 12.1. sačinio suprotno članu 7. stav (4) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je zahtijevao dokaz o izvršenju dva ugovora u jednakoj ili većoj vrijednosti od procijenjene vrijednosti nabavke po svakom ugovoru, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

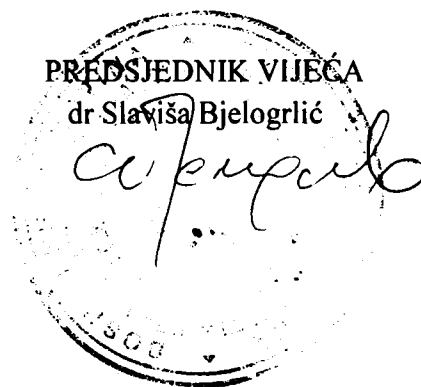
S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenju/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Rafaela Ljubojević-Đurić, Gradiška
- Federalni zavod PIO, Mostar
- evidencija
- a/a